

Sandywell, Barry: *Logological Investigations*, vols. I-VI, Routledge, London, 1996, 525, 429, 519, 460, 505 págs.

‘*Investigaciones logológicas*’ reconstruye el *método sociológico* utilizado para legitimar las distintas formas de saber y de dominio de la *racionalidad occidental*. A este respecto, se señalan diversos niveles que permitieron el surgimiento de la *reflexión occidental*, como son el nivel prerreflexivo (mimesis), reflejo, reflexivo y, finalmente, el propiamente *institucional* o dialógico, que ya estaba prefigurado al inicio, aunque la auténtica naturaleza *autopoiética* de todo este proceso sólo al final se ha podido tematizar. A partir de aquí las posturas se han contrapuesto. La *postmodernidad* ha rechazado de plano el *logocentrismo* de la racionalidad griega y europea, por imponer un *etnocentrismo* donde por sistema se excluye al ‘otro’, al extraño, o simplemente al extranjero. Por su parte, Barry Sandywell defiende la conclusión contraria. Es decir, la sociología del conocimiento debe propugnar una reconstrucción y una ampliación de los planteamientos clásicos, sin defender una absolutización de la así llamada *racionalidad objetiva*, pero sin abordar tampoco esta *crisis* de fundamentación desde planteamientos aún más regresivos donde se defiende la eliminación del *logos* y de la propia *racionalidad*, como terminó sucediendo en la postmodernidad. Con este fin se dan seis pasos:

1) ‘*La reflexividad y la crisis de la razón occidental*’, por no tener en cuenta la naturaleza *autopoiética* de estos procesos, al modo señalado por Anthony Guiddens.

2) ‘*Los comienzos del teorizar europeo: reflexividad en la edad arcaica*’. Aportó la noción de *vida cívica racional* y dio lugar a un proceso de *desencantamiento* del mundo de la vida, al modo de Weber o Collingwood.

3) ‘*La reflexividad presocrática: La construcción del discurso filosófico: 600-450 a. C.*’. Se justifica así *el paso del mito al logos*, siguiendo a Conford, Ross o Weber, sin contraponerlo con el modo de pensar del cristianismo posterior, como pretendieron Nietzsche, Spengler, Toymbee o Foucault o el postmodernismo actual.

4) El desarrollo progresivo de las diversas formas de racionalización en el *pensamiento griego clásico* y en la filosofía cristiana posterior. Se produce una ampliación y profundización de las anteriores *formas de vida cívica racional*, sin establecer una ficticia contraposición entre ellas.

5) Aparición de otras formas de racionalidad aún más sofisticadas en la *filosofía cristiana y moderna posterior* resaltando el proceso auto-

BIBLIOGRAFÍA

poiético de constitución interna, sin poder evitar la aparición de un '*déficit de reflexión*' aún más contraproducente.

6) Reconstrucción de la *crisis postmoderna*. Aparece un relativismo y un escepticismo cada vez más radicalizado, cuando en realidad se sigue recurriendo *método genealógico* ya utilizado por los griegos.

Para concluir una reflexión crítica: la posible ampliación y profundización del concepto de *racionalidad occidental* ha sido resultado de siglos, sin que las propuestas de Max Weber y Collingwood sean el único modo de compensar este '*déficit de reflexión*' que ahora se critica, cuando las aplicaron a épocas y momentos muy distintos. De todos modos Barry Sandywell ha puesto en evidencia el '*deficit reflexivo*' del propio *postmodernismo filosófico*, cuando rechaza las raíces griegas de su propio *método genealógico*, haciendo ver la inconsistencia de un tópico hoy día muy extendido.

Carlos Ortiz de Landázuri



